|  |  |
| --- | --- |
| Mottaker  HARALD HAGEN  Lienvegen 258  3580 GEILO |  |
|  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Deres ref. | Vår ref. | Dato | Delegert sak |
|  | 20/03269-9 | 25.09.2020 | Utvalg for plan og utvikling |

### **54/108/0/0 Avløpsanlegg, Uggen 80, Ustaoset - Dispensasjon**

Byggeplass: Uggen 80

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tiltakshaver:** | Kari Breivik | **Adresse:** | Fyrveien 3B/1444 DRØBAK |
| **Søker:** | HARALD HAGEN | **Adresse:** | Lienvegen 258/3580 GEILO |
| **Tiltakstype / Tiltaksart:** | Infiltrasjonsanlegg / Nytt Anlegg | | |

**Vedtak**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 innvilges det dispensasjon i fra LNF-formålet for bygging av avløpsanlegg for hytte på gnr. 54 bnr. 108.

LNF-formålet blir ikke vesentlig tilsidesatt. Tiltaket medfører ikke ulemper, mens det er en fordel at drikkevannsinteresser blir ivaretatt.

**Saksopplysninger**

Det er søkt om å bygge et nytt infiltrasjonsanlegg for grå- og svartvann for hytte på gnr. 54

bnr. 108. Det ble i 2009 godkjent etablering av et gråvannsanlegg på eiendommen. Dette

anlegget ble ikke bygd. De nye hytteeierne ønsker å bringe avløpsforholdene i orden og etablere et anlegg for grå- og svartvann.

Anlegget vil ligge utenfor egen tomt på eiendom gnr. 57 bnr. 4. Dette området er avsatt til

LNF i kommuneplanens arealdel.

Det er søkt om dispensasjon fra dette formålet den 21.07.20.

Dispensasjonssøknad datert 11.07.20 er begrunnet med følgende:

*- Infiltrasjonsbasseng plassert her vil ikke kunne påvirke eksisterende borebrønner i*

*området, og bare være positivt for omgivelsene mht. eventuelt lukt mv. (dominerende vindretning mot øst).*

*Slamavskiller og støtbelaster vil bli plassert like øst for anneks, slik at det vesentlig vil*

*Være bassenget som legges ut på LNF-området.*

*Arealet vil etter utførte tiltak bli tilsådd og i størst mulig grad tilbakeført til opprinnelig utseende.*

*- Området like øst for anneks blir i liten grad benyttet av allmenheten, men kan etter*

*utført tiltak fortsatt benyttes.*

*- Hytteeier ønsker sterkt å etablere et godkjent, tidsmessig fullverdig avløpsanlegg, og*

*omsøkt plassering synes da totalt sett som den beste.*

Høringsuttalelser:

Saken ble sendt til uttale til Fylkesmannen i Oslo og Viken.

I uttale datert 21.09.20 vurderte Fylkesmannen følgende:

*Fylkesmannen kjenner ikke til spesielle landbruks, - natur- eller friluftsinteresser som blir berørt av tiltaket og har følgelig ingen spesielle merknader ut fra nasjonale eller viktige regionale interesser. Vi legger til grunn at området blir istandsatt etter at tiltaket er gjennomført og at det*

*benyttes egnede masser til dette. Vi minner for ordens skyld om forskrift om fremmede organismer § 24 punkt 4.*

*Vi forutsetter at kommunen som forurensningsmyndighet sikrer at det nye anlegget er i tråd med gjeldende regelverk med hensyn til rensekrav.*

*Vi har tillit til at kommunen vurderer alle relevante forhold i saken og at lokale miljøverdier og lokale interesser i tilstrekkelig grad blir ivaretatt.*

**Vurdering**

Kommunen kan bare gi dispensasjon dersom hensynene bak gjeldende plan eller lovens formålsbestemmelse ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningsloven kapittel 19. Fordelene ved en dispensasjon skal primært knyttes til de offentlige hensyn som planen skal ivareta og de formål og hensyn som plan- og bygningsloven fastsetter. Kommunen må ut fra dette foreta en konkret vurdering av saken. Videre må en eventuell dispensasjon kunne begrunnes nøye ut fra konkrete forhold i saken, for å unngå at det skapes en uheldig presedens.

Tilsidesette formålet med bestemmelsen

Anlegget er et nedgravd anlegg som ikke ligger på dyrket eller dyrkbar mark, kommer ikke i konflikt med beiteinteresser og hindrer ikke allmennhetens muligheter for ferdsel, opphold,

rasting etc. Dermed kan det ikke ses at LNF-formålet blir vesentlig tilsidesatt.

Fordeler og ulemper

Tiltaket medfører ingen ulemper for allmennheten eller for landbruksinteresser. Fordelen med plasseringen i LNF-område framfor plassering på egen hyttetomt avsatt til byggeområde, er at siden anlegget vil ligge lengre fra eksisterende drikkevannskilder i område, så at drikkevannsinteresser blir ivaretatt. Dermed er fordeler med å gi dispensasjon større enn ulempene.

Naturmangfoldloven

Det ble sjekket følgende databaser uten at det ble funnet verneverdige miljøverdier:

Miljøregistrering i skog, kulturminner, rødlistearter, naturvernområder,

naturtyper – NIN, naturtyper – DN håndbok 13, utvalgte naturtyper, verdifulle

kulturlandskap.

Tiltaket ligger i vernskogområde, men berører skog i liten grad. Det kan derfor ikke ses at

bygging av infiltrasjonsanlegget vil ha negative konsekvenser for vernskogen.

Det er registrert lirype som art med stor forvaltningsinteresse. På norsk rødliste er arten

kategorisert som nær truet. Påvirkningsfaktorer er klimatiske endringer, predatorer og

regulert jakt. Det kan ikke ses at bygging av infiltrasjonsanlegg vil ha negative konsekvenser

for lirypebestanden i området.

Kunnskap om økosystemer, naturtyper og arter samt virkning for disse vurderes som godt

nok i forhold til tiltakets omfang. Det er usannsynlig at tiltaket vil medføre alvorlig eller

irreversibel skade på landskap, økosystemer, naturtyper eller arter.

Naturmangfoldlovens føre-var-prinsipp (§ 9) kommer dermed ikke til anvendelse.

Tiltaket ligger i et hytteområdet hvor de fleste har etablert avløpsanlegg og hvor det er

påregnelig at også andre vil øke hyttestandarden. Det utgår dermed en samlet

forurensingsbelastning fra området.

Den valgte anleggstypen har en høy renseeffekt og god avstand fra vann og vassdrag.

Dermed vil den ikke minske vannkvaliteten av vassdraget. For å unngå at det oppstår

forurensing fra anlegget, settes det krav om kontroll hvert 5. år for å sikre at anlegget

fungerer som forutsatt.

Samlet vurdering

LNF-formålet blir ikke vesentlig tilsidesatt. Tiltaket medfører ikke ulemper, mens det er en fordel at drikkevannsinteresser blir ivaretatt.

Med hilsen

|  |  |
| --- | --- |
| Trond B. Augunset |  |
| Leder plan og utvikling | Julia Rauschenbach |
|  | Avdelingsingeniør plan/bygg |
|  |  |

Godkjent og ekspedert uten underskrift

**Klageadgang**  Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Oslo og Viken. Klagefristen er tre uker regnet fra dagen vedtaket kom frem. Klagen skal sendes til Hol kommune, 3576 Hol. De må opplyse hvilket vedtak de klager på, endringer de ønsker, og de grunner klagen støtter seg på. Klagen må underskrives. De må også opplyse hvilken dato vedtaket kom frem dersom De klager så sent at det er uklart om klagefristen er ute. Selv om det er adgang til å klage kan vedtaket vanligvis gjennomføres straks. De kan fremme krav om utsatt iverksetting av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er behandlet. Vedtak om utsatt iverksetting kan ikke påklages